

Malomsok Község
Településképi Arculati Kézikönyvére
érkezett vélemények és az azokra adott főépítési válaszok

Veszprém Megyei Építész Kamara véleménye

1.	A sok fotó felkelti az érdeklődést, azonban a kézikönyv szerkesztése kissé zavaros, nehezen követhető (Pl.: a 22-27., valamint a 39. oldalakon szereplő fotókat szükséges lenne leírásokkal kiegészíteni, mivel így nem lehet tudni, hogy milyen okkal kerültek be az anyagba)	A kiadvány tervezési koncepciója volt, hogy felkeltse az érdeklődést a település iránt az olvasóban. Mivel a kiadvány szerkesztése a nyomtatott kiadvány megjelenéséhez lett igazítva, ezért az oldalakat külön lapozó digitális felületen lehet, hogy zavarosnak tűnik, de ez nyomtatásban már nem jön elő. Az egymás mellett lévő lapok esetén tartalmi összefüggések vannak. Ezt hívatott erősíteni az egyedi oldalszámolás is.
2.	A bevezetés jól megfogalmazott ajánlás, közérthetően rögzíti a TAK készítésének célját, lényegét. Egy mondarészt („melyeket egy építkezésnél, beruházásnál mind az építtetőnek, mind a tervezőnek figyelembe kell vennie, alkalmazni kell”) azonban kérek átfogalmazni, mivel a TAK ajánlásait nem kötelező alkalmazni, kizárólag javaslat szerepelhet benne.	Az észrevételekkel egyet értve, a megfogalmazás javításra került.
3.	A település természeti és táji értékeivel ebben a fejezetben foglalkozik, azonban célszerű lenne több, beazonosítható fotóval bemutatni azokat.	A tájkarakter önálló településképi szempontból történő szerepeltetésével nem értek egyet. A településképi arculati kézikönyv hangsúlya nem tolódhat el az építészeti értékekről a táji és természeti értékek felé, annak ellenére, hogy egyformán fontos részről beszélhetünk. A településképet elsősorban az épített környezetünk határozza meg.
4.	Az eltérő karakterű településrészek térképi lehatárolása jól beazonosítható, azonban csak kettőt mutat be az anyag, mely hiányérzetet kelt, javasolt lenne a többi, térképen lehatárolt településrészt is ismertetni. Nem derül ki pl. az anyagból, hogy az egyéb terület megnevezésű településrész mit takar, azon milyen jellemző épületek, építmények találhatóak, melyet fontos lenne bemutatni, valamint a mezőgazdasági és erdőterületről is célszerű lenne legalább néhány fotót szerepeltetni.	A településképi szempontból kiemelt területek feltüntetése, a településképi szempontból meghatározó területek között a Balaton-felvidéki Nemzeti Park adatszolgáltatása és követelménye miatt került szerepeltetésre. Figyelemmel a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére a korábbi Bfnp véleményét figyelmen kívül hagytam. Az észrevételeknek megfelelően a településképi szempontból kiemelt területek szerepeltetését a településképi szempontból meghatározó területek között mellőztem. Az egyéb településképi szempontból nem meghatározó területek, valamint a mezőgazdasági és erdő területek településképi szempontból meghatározó területek közötti szerepeltetése nem

		volt kiadvány-szerkesztési koncepció. Ezen területek megnevezése törlésre került az eltérő karakterű területek között.
	A beépítéssel kapcsolatos ajánlások sematikusak, nagyrészt a Lechner Tudásközpont által kidolgozott javaslatokat tüntetik fel, konkrét javaslatok nélkül. Célszerű lenne több konkrét ajánlást megfogalmazni ebben a fejezetben, és azokat fotókkal illusztrálni.	Az észrevétellel nem értek egyet. Az anyag szerkesztési koncepciója volt, hogy a lehető legáltalánosabban, csak a szakmailag kifejezetten indokolt esetekben kerüljenek korlátozásra a beruházni szándékozók. További ajánlások, javaslatok a követelmények szigorításához vezetne.
	A kerítésekről a „Mai példák” című fejezetben beszél, melyekre vonatkozó építészeti ajánlásokat célszerűbb lenne az „Építészeti útmutató” című fejezetben rögzíteni.	A kerítések bemutatására a település egyedi sajátossága miatt került sor. Nem volt szempont, hogy a kerítésekre vonatkozóan követelmények kerüljenek meghatározásra, ezért nem az építészeti útmutató fejezetben található.
	Az eltérő karakterű településrészek közül csak kettőre fogalmaz meg építészeti ajánlásokat, célszerű lenne a többi lehatárolt területre is javaslatokat tenni.	A településképi szempontból meghatározó területek számát csökkentettem, így az észrevétel már nem releváns.
	A dokumentáció tartalmaz ajánlásokat reklámhordozókra, azonban sajátos építményfajtákra, és egyéb műszaki berendezésekre nem. Javaslom, hogy kerüljenek be jó példák pl.: parabola antenna, napkollektor, szélkerék, légkondicionáló, stb. elhelyezésének vonatkozásában is.	A településképre nem jellemző a sajátos építményfajták és egyéb műszaki berendezések megléte, ezért példákon keresztül történő bemutatására nem volt mód. Az egyéb műszaki berendezések elhelyezésére vonatkozó javaslatok szükségességét nem tartom indokoltnak.
	A 39. oldalon szerepel egy fotó, melyen napelem elhelyezésére láthatunk példát, ezt esetlegesen javaslom áthelyezni a „Mai példák” fejezetbe.	Az észrevétellel egyet értek, az oldalakat felcseréltem.
	A tervezet a szakmai kritériumoknak alapvetően megfelel, a jogszabály által előírt tartalmi követelmények részben összevontan, sajátosan értelmezve teljesülnek. Az anyag tartalmára vonatkozóan javaslom azt kiegészíteni építészeti ajánlásokkal az egyéb, mezőgazdasági, és erdőterületekre, valamint jó példák bemutatásával a sajátos építményfajtákra, és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozóan, hogy a különböző karakterű területeken történő építések során több segítséget kapjanak a megfelelő korszerű szemlélet kialakítására az építetők.	A településképi szempontból meghatározó területek számát csökkentettem, így az észrevétel már nem releváns.
	A kézikönyv szerkesztését a jobb értelmezhetőség, követhetőség érdekében javaslom átgondolni.	Indokok az 1. pontban közöltekkel egyeznek.

1.	<p>A településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet készítéséhez Igazgatóságunk részletes adatszolgáltatást küldött, a település védett természeti és táji értékeire vonatkozóan, valamint javaslatokat adott a kézikönyv és a helyi településképi rendelet tartalmára, a védett táji, természeti értékeknek a településképi szempontból meghatározó területbe sorolására; a településképi követelmények megfogalmazására. Az említett dokumentumok (arculati kézikönyv, településképi rendelet) hatálya a település teljes közigazgatási területére kiterjed. A külterületi, teljesen beépítetlen területek is lényegesek a tájkarakter szempontjából — amint az adatszolgáltatásban jeleztük.</p>	<p>A tájkarakter önálló településképi szempontból történő szerepeltetésével nem értek egyet. A településképi arculati kézikönyv hangsúlya nem tolódhat el az építészeti értékekről a táji és természeti értékek felé, annak ellenére, hogy egyformán fontos részről beszélhetünk. A külterületi, beépítetlen területek településképi meghatározó arculatáról nem beszélhetünk, önálló karakterrel nem rendelkeznek, ennek megfelelően önálló területi lehatárolásra nem került sor az említett területek vonatkozásában.</p>
2.	<p>A település közigazgatási területén Natura 2000 területek, az országos ökológiai hálózat övezetei közül a magterület és a pufferterület övezetek és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete megtalálhatók, ezeket az övezeteket az arculati kézikönyvben és a rendeletben településképi szempontból meghatározó területként kell lehatárolni és az adott terület specifikus jellemzőire vonatkozó irányadó szabályokat és követelményeket meg kell jeleníteni. Adatszolgáltatásunkban közöltük a vonatkozó jogszabályokat, illetve a feltétlenül szükséges előírások kialakításának szempontjait.</p>	<p>A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településképi védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendeletek előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére figyelemmel, az érintett övezetek településképi szempontból meghatározó területként történő lehatárolását figyelmen kívül hagytam.</p>
3.	<p>Korábbi adatszolgáltató levelünk tartalmazta az alábbi követelményeket a kézikönyv és a rendelet elkészítéséhez: Igazgatóságunk álláspontja szerint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetéhez tartozó területek — azok természeti értékei, illetve a természetközeli jelleg által meghatározott tájkarakter miatt, vagy a jellegzetes táj használatra tekintettel — a településképi meghatározó településkarakterek tekinthetők. Fontosnak tartjuk a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek természeti állapotának megtartását, javítását, a településképi meghatározó településkarakter minőségének megóvását, a kilátás- és rálátásvédelem megvalósítását.</p>	<p>A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településképi védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendeletek előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére figyelemmel, az érintett övezetek településképi szempontból meghatározó területként történő lehatárolását figyelmen kívül hagytam.</p>
4.	<p>Az arculati kézikönyv nem a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. melléklete szerint készült el.</p>	<p>Vélhetőleg elírás történt, az észrevételek nem ezt támasztják alá.</p>

5.	A Malomsok bemutatása című fejezet települést kizárólag történelmi szempontból mutatja be. Hiányzik az általános településkép, településkarakter bemutatása.	A véleményt elfogadva, kiegészítésre került a bevezetés.
6.	A Természeti táj című fejezet tartalmát a Korm. rendelet melléklete szerit az Örökségünk című fejezetbe szükséges átemelni. Ezen kívül a fejezet kiegészítése is szükséges az adatszolgáltatásunkban közölt természet- és tájvédelmi értékkategóriákkal, illetve kérnék ezeket térképen is ábrázolni.	A véleményt elfogadva, javításra és kiegészítésre került a TAK.
7.	A táj- és természetvédelmi szempontból fontos övezetek az arculati kézikönyvben le lettek lehatárolva „településképi szempontból meghatározó terület”-ként, azonban a rájuk vonatkozó követelmények meghatározása nem történt meg.	Mivel a korábbiakban közöltek szerint, a táji- és természetvédelmi övezetek a településképi szempontból meghatározó területek közötti lehatárolásra nem került, ezért azok jellemzése és követelményeinek megállapítására sem került sor.
8.	A Településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása nevű térképről hiányzik a Natura 2000 területek ábrázolása. Ezen kívül célszerű lenne a „településképi szempontból meghatározó területek”-et a térképen élénkebb színnel jelölni az egyértelműség kedvéért.	A véleményt elfogadva, a térképen feltüntetésre kerültek a Natura 2000 területek.
9.	Az építészeti útmutató című fejezetben hiányzik a „településképi szempontból meghatározó területek”-re vonatkozó településképi követelmények meghatározása. Kérjük ezt pótolni.	Mivel a korábbiakban közöltek szerint, a táji- és természetvédelmi övezetek a településképi szempontból meghatározó területek közötti lehatárolásra nem került, ezért azok építészeti útmutatójának megállapítására nem volt szükség.
10.	A különböző karakterű terület egységek jellemzése során a meglévő, teljes mértékben érintetlen, beépítetlen területek beépítetlen jellege megállapítandó arculati jellemző, az arculati kézikönyvbe és a rendeletbe való beépítése feltétlenül szükséges, mivel településképi értéket hordoz. A beépítetlenség megőrzése településképi meghatározó feladat. A beépítetlenség megőrzése mindenképpen szükséges a Malomsok közigazgatási területén található Natura 2000 területeken és az országos ökológiai hálózat magterület övezetében. A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetében pedig külön vizsgálat szerint szükséges ennek megállapítása. A gazdálkodási területeken a történetileg kialakult épületsűrűség megőrzése szükséges. A települési külterületeken beépítésre nem szánt területek tájkarakterének, építményeinek arculati meghatározása szükséges.	A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településképi védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére hivatkozva figyelmen kívül hagytam. Nem értek egyet azzal, hogy a külterületek vonatkozásában a beépítetlenség megtartása településfejlesztési cél. A megjelölt táj- és természetvédelmi övezetek védelme a természetvédelmi törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásai értelmében biztosított, azok helyi rendeletben történő megismétlése a jogalkotási törvény rendelkezéseivel ellentétes.
11.	A Hirdetések/reklámtáblák című fejezetnél fontos kiemelni, hogy a törvény 1. számú melléklete szerinti „településképi szempontból meghatározó terület”-eken reklámhordozó és reklám - jogszabályban meghatározott kivétellel — nem	Az észrevételt részben elfogadva, a hivatkozott rendelkezés kiegészítésre került. Fontos megjegyezni, hogy a megjelölt jogszabály érintett szakasza nem a településképi szempontból meghatározó területekre, hanem a településképi

	helyezhető el.	szempontból kiemelt területekre vonatkozóan szerepeltet rendelkezéseket.
--	-----------------------	--

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság véleménye

1.	A Hatóság kéri, hogy a megjelölt jogszabályi hivatkozásokat a településfejlesztés során figyelembe venni szíveskedjenek és egészítse ki a műszaki berendezések elhelyezésének lehetőségeivel a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletben.	A hivatkozott rendelkezések figyelembe vételével készült mind a TAK mind a TKR rendelet is.
-----------	--	---

A Miniszterelnökség Társadalmi és Örökségvédelmi ügyekért, valamint kiemelt kulturális beruházásokért felelős helyettes államtitkár véleménye

1.	-	A rendelkezésre álló határidőn belül (21 nap) vélemény nem érkezett
-----------	---	---

Malomsok, 2017. december 13.

Lengl Zoltán
önkormányzati főépítész

Malomsok Község
Településképi Rendeletére
érkezett vélemények és az azokra adott főépítészai válaszok

Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésének véleménye

1.	<p>A Tkr.-tervezetet <i>a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben</i> foglaltak szerint kell megalkotni. Ennek megfelelően a Tkr.-tervezet preambulumban javaslom a felsorolni a rendelet véleményezésében résztvevő államigazgatási szerveket és a partnerségi egyeztetés szabályai szerinti résztvevőket.</p>	A véleménnyel egyet értve, a javítás megtörtént.
2.	<p>A Tkr.-tervezetben több helyen előfordul a magasabb szintű jogszabályok (törvények, kormányrendeletek) esetében, azokra számmal, illetve rövidítésükkel történő hivatkozása, ami kerülendő. Javaslom a hivatkozásokat törölni, tekintettel arra, hogy a jogszabályok változása, hatályon kívül helyezése esetén az önkormányzati rendeletet ne kelljen minden esetben módosítani. Pl. a 18. §-ban hivatkozott, <i>a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény</i> köztudottan 2017. december 31-ig van hatályban, ezért is nem célszerű a konkrét jogszabályra történő hivatkozás.</p>	A véleménnyel egyet értve, a javítás megtörtént.
3.	<p>A Tkr.-tervezet 1. § (4) bekezdése tartalmazza a rendelet területi hatályát. Az Eljr. 22. § (1) bekezdése alapján a Tkr. a település teljes közigazgatási területére kell, hogy készüljön, így a Jat. 6. § (1) és (3) bekezdése értelmében szükségtelen a rendelet hatályára külön kitérni, ezért kérem törölni.</p>	A véleménnyel egyet értve, töröltem a szöveg-tervezetből.

4.	Az 5. § (4) bekezdésében a település neve helyesen: „Malomsok”, kérem ennek megfelelően javítani.	A véleménnyel egyet értve, a javítás megtörtént.
5.	A 8. § (1) bekezdés b) pontja nem egyértelmű, hogy mit jelöl, valamint a c)-f) pontjaiban felsorolt területek az Eljr. rendelet 22. §-a, valamint a Tktv. 11/B. §-a és 1. melléklete értelmében nem a településképi szempontból meghatározó területek közé taroznak, hanem „A településkép védelme szempontjából kiemelt területek” közé. Ezeket a területeket nem az önkormányzat határozza meg az Eljr. 22. §-át alapul véve, hanem a természetvédelmi, örökségvédelmi és egyéb államigazgatási szervek adatszolgáltatása alapján történik a lehatárolásuk. Az ilyen területeket a Tktv. 11/B. §-a értelmében <u>csak</u> a reklámok és reklámhordozók elhelyezésével kapcsolatban lehet figyelembe venni. Javaslom ezen területek lehatárolását ábrázoló térképet külön függelékben a rendelethez csatolni. Az (1) bekezdésben kizárólag a TAK-ban településképi szempontból lehatárolt területek javaslom felsorolni, melyek az alábbiak: Ó-Malomsok, Új-Malomsok.	A Balaton-felvidéki Nemzeti Park adatszolgáltatása alapján került sor a táj és természetvédelmi területek, településképi szempontból meghatározó területeként történő lehatárolására. Az észrevételeket elfogadva, javítottam a TAK és a TKR szöveg-tervezetet.
6.	A 12. § (2) bekezdése előírja bizonyos esetekben a földkábel létesítését. Felhívom a figyelmet a Tktv. 14. § (2a) bekezdésére, és javaslom az önkormányzati rendelkezés átgondolását „a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében már meglévő légvezetékes vagy meglévő szabadvezetékes fizikai infrastruktúra elektronikus hírközlésről szóló törvény szerinti” felhasználás tekintetében.	Az észrevételek elfogadva, pontosításra került a szöveg-tervezet.
7.	A 15. § (6) bekezdését kérem átfogalmazni az Eljr. 26. § (6) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével. A hivatkozott jogszabályi előírás szerint a szakmai konzultáción emlékeztető készül, melyben foglaltak az önkormányzatot kötik a településképi eljárások során. Ennek megfelelően az önkormányzaton kívül másik félre az emlékeztetőben rögzítettek nem jelenthetnek jogkövetkezményt.	Az észrevételek elfogadva, pontosításra került a szöveg-tervezet.

8.	A 17. § (4) bekezdése törlendő, tekintettel arra, hogy a bejelentési eljárás során a polgármester által kiadott tudomásulvételnek nincs érvényességi ideje. Az Eljr. 26/D. §-a alapján a polgármester a bejelentési kötelezettség teljesítését, így a tudomásulvétel jogszabályi feltételeinek fennállását folyamatosan kell, hogy ellenőrizze.	A véleménnyel egyet értve, töröltem a szöveg-tervezetből.
9.	A 17. § (6) bekezdése kibővíti a polgármester által figyelembe veendő szempontokat, melyet az Eljr. 26/C. §-a rögzít, annak ellenére, hogy erre nem ad felhatalmazást a jogszabály. Az a), d), e) és f) pontban foglaltak vizsgálatára a polgármester nem rendelkezik hatáskörrel, és hatáskört önkormányzati rendelet nem adhat, ezért ezen pontok törlése szükséges.	A véleménnyel egyet értve, töröltem a szöveg-tervezetből.
10.	A 18. § törlendő, mivel azt az Eljr. 26/E. § rögzíti, ismétlése felesleges.	A véleménnyel egyet értve, töröltem a szöveg-tervezetből.
11.	A 19. § (1) bekezdését javaslom átfogalmazni, tekintettel arra, hogy a Tktv. 11. § (2) bekezdése szerint „az önkormányzat képviselő-testülete a településképi rendeletben az (1) bekezdés szerinti településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetére e magatartás elkövetőjével szemben 1 000 000 forintig terjedő bírság kiszabását rendelheti el (településképi bírság)”. Az előzőek értelmében <u>jelen rendeletben</u> azt szükséges rögzíteni, hogy „a polgármester településképi bírságot szab ki, mivel az eljárást a polgármester folytatja le.”	Az észrevételek elfogadva, pontosításra került a szöveg-tervezet.

1.	<p>Fontosnak tartjuk jelezni, hogy a jelen szabályozás a HESZ keretein belül az arculati elemekre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza. Az egyes övezetekben így a külterületi, nem beépíthető övezetekre a településrendezési eszközök egyeztetett módosítása nélkül többlet építési lehetőséget nem jelentenek a részletezett formai előírások.</p>	<p>A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településkép védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére hivatkozva figyelmen kívül hagytam. Nem értek egyet azzal, hogy a külterületek vonatkozásában a beépítetlenség megtartása településfejlesztési cél.</p> <p>A megjelölt táj- és természetvédelmi övezetek védelme a természetvédelmi törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásai értelmében biztosított, azok helyi rendeletben történő megismétlése a jogalkotási törvény rendelkezéseivel ellentétes.</p>
2.	<p>A táj- és természetvédelmi szempontból fontos övezetek a rendelet 2. számú mellékletében le lettek lehatárolva „településképi szempontból meghatározó terület”-ként, azonban mint az arculati kézikönyv esetében, itt sem történt meg a rájuk vonatkozó követelmények meghatározása. Valamint a Natura 2000 területek feltüntetése szintén hiányzik.</p>	<p>A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településkép védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére figyelemmel, az érintett övezetek településképi szempontból meghatározó területként történő lehatárolását figyelmen kívül hagytam. A Natura 2000 területek térképi feltüntetése megtörtént.</p>
3.	<p>A „településképi szempontból meghatározó területek”-re vonatkozó településképi követelmények meghatározása során a különböző karakterű terület egységek jellemzése során a meglévő, teljes mértékben érintetlen, beépítetlen területek beépítetlen jellege megállapítandó arculati jellemző, az arculati kézikönyvbe és a rendeletbe való beépítése feltétlenül szükséges, mivel településképi értéket hordoz. A beépítetlenség megőrzése településképi meghatározó feladat. A beépítetlenség megőrzése mindenképpen szükséges a Malomsok közigazgatási területén található Natura 2000 területeken és az országos ökológiai hálózat magterület övezetében. A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetében pedig külön vizsgálat szerint szükséges ennek megállapítása. A gazdálkodási területeken a történetileg kialakult épületsűrűség megőrzése szükséges. A települési külterületeken beépítésre nem szánt területek táj karakterének, építményeinek arculati meghatározása szükséges.</p>	<p>A követelményt a Bfnp jogszabállyal nem tudja alátámasztani, a követelmény nem a településkép védelméről szóló rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásain alapul. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárának 2017. december 11.-ei levelére hivatkozva figyelmen kívül hagytam. Nem értek egyet azzal, hogy a külterületek vonatkozásában a beépítetlenség megtartása településfejlesztési cél.</p> <p>A megjelölt táj- és természetvédelmi övezetek védelme a természetvédelmi törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásai értelmében biztosított, azok helyi rendeletben történő megismétlése a jogalkotási törvény rendelkezéseivel ellentétes.</p>
4.	<p>Fontosnak tartjuk, hogy a törvény 1. számú melléklete szerinti „településképi szempontból meghatározó terület”-eken reklámhordozó és reklám – jogszabályban meghatározott kivétellel - nem helyezhető el, ezért kérjük a 13. §-t kiegészíteni.</p>	<p>Az észrevételt részben elfogadva, a hivatkozott rendelkezés kiegészítésre került. Fontos megjegyezni, hogy a megjelölt jogszabály érintett szakasza nem a településképi szempontból meghatározó területekre, hanem a településképi szempontból kiemelt területekre vonatkozóan</p>

		szerepeltet rendelkezéseket.
5.	A rendelet nem tartalmazza az adatszolgáltatásunkban közölt növénytelepítésre javasolt, illetve kerülendő, inváziós fajok jegyzékét. A növénylista megtalálható Igazgatóságunk honlapján (https://www.bfnp.hu/hu/novenyjegyzek). Kérjük ezt pótolni.	A véleményt elfogadva, javításra és kiegészítésre került a TKR.
6.	Kérjük, hogy a helyi építési szabályzatból a törvény 14. § (2) bekezdés előírásai szerint kivezetendő szabályokat - a táj- és természetvédelmi szempontokat teljes körűen figyelembe véve — a rendeletbe vezessék át, annak érdekében, hogy a rendelet és a helyi építési szabályzat közötti összhang az értékek veszélyeztetése nélkül jöjjön létre. Ezen kívül kérjük, hogy a záró rendelkezésekben tegyék egyértelművé a HESZ-ből kikerülő pontokat.	A véleményt elfogadva, javításra és kiegészítésre került a TKR.

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság véleménye

1.	A Hatóság kéri, hogy a megjelölt jogszabályi hivatkozásokat a településfejlesztés során figyelembe venni szíveskedjenek és egészítse ki a műszaki berendezések elhelyezésének lehetőségeivel a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletben.	A hivatkozott rendelkezések figyelembe vételével készült mind a TAK mind a TKR rendelet is.
----	---	---

A Miniszterelnökség Társadalmi és örökségvédelmi ügyekért, valamint kiemelt kulturális beruházásokért felelős helyettes államtitkár véleménye

1.	-	A rendelkezésre álló határidőn belül (21 nap) vélemény nem érkezett
----	---	---

Malomsok, 2017. december 13.

Lengl Zoltán
önkormányzati főépítész

